FOTBAL FOTBAL FOTBAL

Cîteva declarații după meciul de la Frankfurt

Lotul nostru reprezentativ, care a jucat miercuri la Frankfurt pe Main cu Eintracht, a sosit aseară în Capitală. Iată cîteva declarații:

ILIE OANĂ, antrenor principal: **„Meciul de la Frankfurt a constituit o verificare deosebit de utilă pentru noi, în sensul că adversarul ne-a „întins" la maximum. Eintracht este o echipă bună (reamintesc că jucînd la Strassbourg cu reprezentativa Franței a terminat zilele trecute la egalitate, 2—2. Fotbaliștii vest-germani au jucat foarte tare, chiar dur uneori, comițînd multe faulturi, sancționate de arbitru. Echipa noastră nu s-a acomodat în prima repriză cu terenul ud. De altfel, în tot timpul meciului a plouat. Reprezentanții noștri au avut mai multă inițiativă în repriza a doua, cînd Lereter și Pîrcălab au trimis balonul în bară, iar Ghergheli a ratat o mare ocazie. Introducerea lui Lereter în repriza a doua a dat jocului nostru o notă de claritate. El a contribuit, în același timp, la organizarea mai multor atacuri. Portarul Ionescu, mult solicitat în prima parte a partidei, a făcut față cu succes sarcinei încredințate. Într-o măsură a corespuns și Ivansuc. Pregătirile noastre pentru meciul cu Cehoslovacia continuă.**

ȘTEFAN COVACI, antrenor secund: **„Am avut un adversar foarte bun. Ați văzut meciul din primăvară cu Borussia Neunkirchen? De trei ori mai tare a jucat Eintracht! Fotbaliștii noștri trebuiau să găsească și ei resurse pentru a răspunde la fel, dar n-au făcut-o. Cum am spus, replica adversarilor a fost foarte dîrză; uneori se apărau în 7-8 oameni, „beton", de unde plecau pe contraatac. La scorul de 0—0, Avram și Sasu au ratat!"**

NUNWEILLER III, căpitanul echipei: **„Probabil că antrenorii au tras concluziile corespunzătoare și pînă la partida cu Cehoslovacia vor lua măsuri ca echipa noastră să joace bine. Și în apărare mai sînt deficiențe, dar în special în atac, unde nu se trage la poartă.**

LERETER: „Echipa noastră s-a comportat slab, nu la valoarea sa reală. Cu puțină șansă puteam totuși reuși un rezultat egal.

IVANSUC: „Teren alunecos. În plus, Eintracht a jucat foarte tare. Nu te lasă să controlezi mingea. Presing!"

RAPID—PROGRESUL 1-1 (1-0)

Ieri, pe stadionul Progresul, în fața a peste 1 500 de spectatori, a avut loc întîlnirea de fotbal între formațiile bucureștene Rapid și Progresul, în cadrul campionatului Capitalei pentru echipele de rezerve. A fost un meci plăcut, în care s-a jucat deschis, cu multe atacuri și contraatacuri spectaculoase. Feroviarii au dominat și au deschis scorul în min. 39, în urma unei acțiuni personale a lui Ion Ionescu. După pauză, Progresul a ieșit la atac, transformînd în min. 71, prin Alexandru Constantinescu, una din numeroasele ocazii pe care le-a avut. Rapid a aliniat o formație cu mulți tineri din care s-au remarcat Adrian Popescu și Mitroi. A condus bine arbitrul Alexandru Paraschiv, ajutat de sportivitatea pe care au arătat-o fotbaliștii ambelor echipe.

N. NĂSTASE — coresp.

DESPRE HENȚUL VOLUNTAR ȘI CEL INVOLUNTAR

PE TEME DE REGULAMENT

Infracțiunea fotbalistică denumită „hent" — adică mingea jucată cu mîna — a produs și produce multe comentarii în rîndul spectatorilor. De asemenea, ea duce în nenumărate cazuri la protestele unor jucători împotriva deciziilor date de arbitri. Voi încerca în rîndurile de mai jos să fac unele precizări asupra acestei probleme cu scopul de a ușura — în măsura în care voi reuși — interpretarea, în mod uniform de masele largi de spectatori a acestui aspect al regulamentului de joc.

De la simpla lectură a textului de regulament care arată că un jucător va fi penalizat cu lovitură liberă directă (sau de la 11 m dacă infracțiunea se comite în interiorul careului de 16,50 m), se desprinde faptul că hențul va fi pedepsit numai dacă *există intenția jucătorului de a lovi mingea cu mîna*. „Joacă mingea cu mîna, adică o poartă, o lovește sau o aruncă cu mîna sau cu brațul (cu excepția portarului în propria suprafață de pedeapsă)".

Din practică această intenție se poate manifesta fie sub forma întinderii mîinii către minge și deci lovirea ei, fie prin ținerea în mod intenționat a mîinilor la distanță de corp, pentru ca mingea, lovită de adversar, să le întîlnească în traiectoria ei schimbîndu-și astfel direcția inițială dorită de adversar.

În ambele situații avem de-a face cu *hențul voluntar* care se penalizează așa cum am arătat mai sus.

Pentru a deosebi însă hențul voluntar de cel involuntar (care nu se pedepsește), trebuie *să se desprindă în mod clar lipsa de intenție de a lovi mingea cu mîna*, din partea jucătorului în cauză. Aprecierea elementului intențional la comiterea unui hent îi revine arbitrului, motiv pentru care el trebuie să fie permanent în apropierea fazei de joc, să judece cu repeziciune, după mișcările jucătorilor și după situația reală a fazei dacă mîna a căutat să lovească mingea, sau hențul s-a petrecut cu totul întîmplător.

O situație concludentă, de hent involuntar, s-a petrecut la jocul Steaua — C.S.M.S. Iași (5.IX.1965). Pentru că o bună parte din public a reclamat penalti în favoarea echipei ieșene, socotim necesară o scurtă analiză, pentru a arăta cît de greșit ar fi procedat arbitrul jocului dacă ar fi dictat 11 m. Într-adevăr, mingea a întîlnit mîna jucătorului D. Niculae în interiorul suprafeței de pedeapsă a echipei Steaua. Dar, care au fost condițiile în care s-a comis acest hent? Jucătorul Petescu, căutînd să rezolve o situație critică din fața porții, a degajat lung. A fost cît se poate de clar pentru toată lumea intenția lui de a trimite mingea cît mai departe. Întîmplător mingea, în traiectorie, a lovit mîna coechipierului său D. Niculae. Se poate pedepsi această situație cu o lovitură de la 11 m? Categoric, nu! În această fază D. Niculae nu poate fi acuzat că ar fi avut intenția de a juca mingea și nici poziția mîinii lui, lovită de balon, nu poate fi socotită că ar fi avut un presupus scop tactic.

Aș vrea să precizez din practica mea de jucător de fotbal cît și din cea de arbitru, că aproape nu există un joc de fotbal în timpul căruia să nu se comită cîteva hențuri involuntare. De aceea este o datorie a tuturor arbitrilor să judece cu mult discernămînt și deosebită atenție toate situațiile în care se comite hent și să penalizeze numai pe acelea în care este convins că a existat elementul intențional.

În încheiere voi da cîteva exemple de „hențuri involuntare" care se produc destul de frecvent pe terenurile de joc:

a) Dacă un jucător ține mîinile lîngă corp, în mod normal, și mingea îi lovește mîna, ca urmare unui șut tras de un adversar sau coechipier, fără ca mîna să acționeze în vreun fel asupra mingii, se consideră hent involuntar și se lasă jocul să continue (chiar dacă faza se produce în interiorul suprafeței de pedeapsă);

b) În situațiile cînd un jucător ține mîinile depărtate de corp ca urmare a unei poziții firești a corpului și se găsește la o distanță mai mică de aproximativ 5 m de cel care lovește mingea, dacă mîna este lovită de minge (aceasta fiind șutată puternică), se consideră hent involuntar, apreciindu-se că în această situație jucătorul nu a avut practic timp să-și retragă mîinile, în raport cu viteza mingii, șutate. În aceste cazuri este bine ca arbitrul să fie cît mai aproape de fază pentru a putea aprecia dacă jucătorul a avut posibilitatea să-și retragă mîna, sau intenționat a păstrat mîna în dreptul traiectoriei balonului.

c) Ori de cîte ori mingea sare din pămînt în mod neașteptat lovind mîna, sau jucătorul cade fără voie cu mîna pe minge, se consideră hent involuntar și nu se penalizează. Bineînțeles, în ambele situații arbitrul trebuie să constate că mîna jucătorului nu a acționat în nici un fel asupra mingii.

d) În cazurile cînd jucătorii își protejează fața cu mîinile sau alte părți ale corpului, împotriva șuturilor trase spre ei și astfel mîna atinge mingea dar cu intenția arătată mai sus, se consideră hent involuntar și nu va fi penalizat.

În toate situațiile de hent involuntar, acesta nu se penalizează, chiar dacă mingea își schimbă direcția sau rămîne lîngă cel lovit.

La comiterea hențurilor involuntare arbitrii sînt datori să lase jocul să se desfășoare în continuare, iar spectatorii și jucătorii nu trebuie să protesteze sau să ceară arbitrului să dicteze hent.

Interpretînd regulamentul în acest fel se asigură punerea lui în practică în mod creator, în folosul jocului și al spectacolului de fotbal.

ANDREI RĂDULESCU

Presing? Nici vorbă!

Pe dinamoviștii din Pitești i-am văzut de mai multe ori jucînd pe terenul propriu. De fiecare dată, frumosul lor stadion era plin „ochi": cîte 20 000 de spectatori țineau să asiste la partidele lor, de cele mai multe ori încununate cu succes, ca urmare a unui joc bine orientat tactic și destul de bogat în execuții tehnice reușite. Pe scurt, avînd în vedere și finișul puternic din sezonul trecut (finalistă a „Cupei"), Dinamo Pitești era privită ca o formație care va avea de spus un cuvînt greu în noul campionat.

Duminică, însă, la meciul cu Știința Cluj, stadionul nu mai era la fel de plin ca altă dată. Probabil că presimțea publicul „ceva". Și acest „ceva" s-a întîmplat: Dinamo a pierdut și al patrulea joc. De ce? Pentru că echipa s-a năpustit în atac încă din primele minute, uitînd ceea ce se cheamă tactică. Clujenii au știut să tempereze acest iureș prin pase la mijlocul terenului, dovedind că linia V. Alexandru — dr Georgescu — Pexa știe să țină balonul cînd și cît trebuie.

În timp ce clujenii țeseau zeci de pase, aveai impresia că fotbaliștii piteșteni deveniseră spectatori. Presing pentru a-i sili pe studenți să dea drumul la minge? Nici vorba! Și de cîte ori nu le-a vorbit antrenorul despre presing...

În dimineața meciului am stat de vorbă cu unul din conducătorii echipei dinamoviste. Cu toate că Dinamo jucase bine la Constanța în meciul cu Farul, interlocutorul nostru era sceptic asupra rezultatului din partida cu Știința Cluj. Și a avut dreptate.

M. TUDORAN

Asalt gălățean la poarta lui Adamache

Siderurgistul Galați a reușit duminică un joc de calitate în urma căruia a realizat prima victorie din actualul campionat: 4—2 în fața Steagului roșu, echipă care, așa cum a dovedit pînă acum, nu se simte în largul său decît la Brașov.

În meciul de duminică, fotbaliștii formației dunărene au atacat cu mult spor. Iată-l în fotografie pe Adamache, „zburînd" spre minge pentru a împiedica înscrierea unui nou gol.

Foto: I. Ghețiu-*Galați*

De la I.E.B.S:

Pentru întîlnirea internațională de handbal dintre echipele reprezentative feminine ale ROMÂNIEI și UNIUNII SOVIETICE de duminică 12 septembrie, ora 19, de la sala Floreasca, biletele se găsesc de vînzare la casa specială din str. Ion Vidu.

La bazinul acoperit Floreasca se primesc înscrieri pentru cursul de inițiere la înot pentru copii.

PRONOSPORT

La tragerea excepțională LOTO din 31 august a.c. au fost atribuite 2.502 cîștiguri: 14 autoturisme, 2.368 cîștiguri în bani și 180 excursii cu vaporul pe Dunăre.

Cîștigătorii celor 14 autoturisme sînt următorii:

1. **Fiat 1500:** Simon Solomon — Dumbrăveni — reg. Brașov.
2. **Fiat 1100 F.:** Corfu Alexandru — com. Gîrcina — raion P. Neamț, reg. Bacău.
3. **Fiat 1100 F.:** Margulius Solomon — Focșani.
4. **Renault 10 Major:** (prin tragere la sorți): Spirea Mihai — București.
5. **Renault 10 Major:** (prin tragere la sorți): Sorescu Octavian — com. Jilava — București.
6. **Wartburg-Lux:** (prin tragere la sorți): Memedula Geambic — com. Valul lui Traian — reg. Dobrogea.
7. **Wartburg-Lux:** (prin tragere la sorți): Sterescu Anton — București.
8. **Wartburg-Lux:** (prin tragere la sorți): Năstase Augustin — com. Ciceu Giurgești — regiunea Cluj.
9. **Wartburg-Lux:** (prin tragere la sorți): Tureanu Ionel — București.
10. **Fiat 850:** (prin tragere la sorți): Podoba Valer — comuna Țopa-mică, regiunea Cluj.
11. **Fiat 850:** (prin tragere la sorți): Mihăilescu Petre — Craiova.
12. **Trabant-Combi:** (prin tragere la sorți): Szabo Ludovic — Sft. Gheorghe — regiunea Brașov.
13. **Trabant-Combi:** (prin tragere la sorți): Gălățeanu Gheorghe — Craiova.
14. **Trabant-Combi:** (prin tragere la sorți): Costiniuc Neculai — comuna Bucecea — regiunea Suceava.

● Tragerea Loto de azi are loc la Făgăraș.

Tragerea la sorți pentru atribuirea premiului excepțional de la concursul Pronosport B, nr. 2 de duminică 5 septembrie a.c. are loc astă-seară în București, cal. Victoriei nr. 9.

● Cîștigătorii celor 180 excursii de la tragerea excepțională Loto:

Atribuirea excursiilor s-a făcut pe clase (I, II, III) în ordinea extragerii.

1. Popi Aurel — Arad, 2. Jomper Ileana — Arad, 3. Gliga Beniamin — Cluj, 4. Szabo Peter — Brașov, 5. Stan Dumitru — Reșița, 6. Gazda Karol — Gherla, 7. Murărescu C-tin — Tecuci, 8. Gogiu C-tin — Focșani, 9. Brașoveanu Ion — Rm. Vîlcea, 10. Crăciun Vasile — Panciu, 11. Fronia Linu — Tr. Măgurele, 12. Bumbăcea Nicolae — Cîmpina, 13. Iliescu Cicerone — București, 14. Voicu Maria — Tîrgoviște, 15. Niculescu Vasile — București, 16. Ioana Gheorghe — Slatina, 17. Popescu Ștefan — Hurez, 18. Șerbănescu Octavian — Tîrgoviște, 19. Ionescu Neagu — Constanța, 20. Vasile Ștefan — București.

(Continuare în numărul următor)

Rubrică redactată de Loto Pronosport

O. S. T. A.

prezintă la Sala Palatului Republicii Socialiste România, duminică 12 septembrie 1965, ora 20

UN NOU PROGRAM

cu

LUIS ALBERTO DEL PARANA

și

LOS PARAGUAYOS

Cîntece și dansuri flamengo:

CARMEN DE SANTANA

Biletele se vînd la casa O.S.T.A., calea Victoriei nr. 68—70, telefon 13.53.75 și în seara concertului la casa sălii.

IRTA REGIUNEA BACĂU

anunță următoarele posturi vacante la autobazele din cadrul regiunii Bacău:

PIATRA NEAMȚ

— un post de inginer principal constructor instalații
— două posturi ingineri mecanici auto
— două posturi economiști principali
— patru posturi tehnicieni I auto
— trei posturi tehnicieni II auto

BACĂU

— două posturi ingineri principali auto
— două posturi tehnicieni I auto
— un post tehnician II auto

ROMAN

— un post șef autobază adjunct
— un post tehnician II dispecer

COMĂNEȘTI

— un post șef autobază adjunct
— două posturi tehnicieni II auto

BUHUȘI

— două posturi tehnicieni II auto

Condițiile de angajare sînt acelea prevăzute în Hotărîrea CONSILIULUI DE MINIȘTRI nr. 1053/1960

Informații suplimentare se vor putea lua de la Serviciul Personalului din Piatra Neamț, telefon 1806 și Serviciul Plan și Organizarea Muncii, telefon 1800.